



Warszawa, dnia 05 października 2018 r.

RZECZPOSPOLITA POLSKA
MINISTER CYFRYZACJI

Marek Zagórski

DP-I.0210.3.2018

Pan
Stanisław Szwed
Sekretarz Stanu
w Ministerstwie Rodziny, Pracy
i Polityki Społecznej

Szanowny Panie Ministrze,

odpowiadając na pismo DPR.I.02101.1.17.2018.KJ z dnia 13 września 2018 r. dotyczące przekazanego do uzgodnień **projektu rozporządzenia Ministra Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej w sprawie dokumentacji pracowniczej**, zgłaszam do przedmiotowego projektu następujące uwagi.

1. W proponowanym przepisie **§ 4 ust. 3** zdanie drugie wydaje się ustanawiać niepotrzebny, nadmiarowy obowiązek. Jeżeli celem wymogu zmiany numeracji dokumentów w części C jest wykluczenie możliwości odnalezienia jakiegokolwiek śladu istnienia określonej kary, to zaproponowana metoda, choć czasochłonna i tak będzie nieskuteczna w przypadku dokumentacji prowadzonej w postaci papierowej, jak również w przypadku posługiwania się odwzorowaniami cyfrowymi. Przenumerowanie dokumentów będzie w takim przypadku wyraźnie widoczne.

2. Odnośnie **§ 9 pkt 8**, mając na uwadze, że dokumentacja pracownicza w postaci elektronicznej w znaczącej części będzie stanowiła odwzorowania cyfrowe z dokumentów papierowych będące grafiką rastrową oraz nie będzie udostępniana w Internecie, spełnianie wytycznej 3.1.2 WCAG nie będzie celowe ani możliwe do zrealizowania. Tworząc dokumenty papierowe nikt nie ma obowiązku stosowania się do WCAG, a odwzorowanie cyfrowe ma však odpowiadać w pełni dokumentowi, z którego jest wykonywane.

Stosowania się do WCAG 2.0 można by było wymagać, gdyby odwzorowania cyfrowe były wykonywane wraz z automatycznym rozpoznawaniem tekstu, tworząc za każdym razem dwuwarstwowe pliki w formacie PDF (osobno warstwa graficzna i osobno warstwa rozpoznanego tekstu). W takim przypadku jednak i tak nie byłyby spełnione wszystkie wymagania WCAG, ponieważ np. ewentualne elementy graficzne i tak nie powinny być opisywane zgodnie z zasadami tych wytycznych, gdyż w takim przypadku tworzenie

Pismo jest zgodne z wymaganiami WCAG 2.0 dla systemów teleinformatycznych w zakresie dostępności dla osób niepełnosprawnych, określonymi w załączniku nr 4 do Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 12 kwietnia 2012 r. w sprawie Krajowych Ram Interoperacyjności, minimalnych wymagań dla rejestrów publicznych i wymiany informacji w postaci elektronicznej oraz minimalnych wymagań dla systemów teleinformatycznych (Dz. U. poz. 526, z późn. zm.)

elektronicznej dokumentacji pracowniczej stałoby się niezwykle kosztowne. Nie będzie też możliwe spełnienie wytycznych WCAG 1.4.3-1.4.6.

Co ważne, zgodnie z art. 94⁸ ust. 3 Kodeksu pracy dokumentację elektroniczną będzie można znowu wydrukować opatrując wydruki podpisem pracodawcy lub osoby przez niego upoważnionej, potwierdzającym zgodność wydruku z dokumentem elektronicznym i tym samym pozbawiając ją uzyskanej zgodności z WCAG.

Zasadę zgodności z WCAG 2.0 na poziomie AA można byłoby oczywiście stosować dla samego interfejsu oprogramowania do zarządzania dokumentacją pracowniczą, ale wobec tego, że kluczowa treść będzie znajdowała się i tak w plikach rastrowych, nie miałyby to istotnego znaczenia. Ponadto, przepis mógłby oznaczać konieczność wymiany oprogramowania, co powodowałoby powstanie dodatkowych kosztów, które nie zostały ujęte w OSR.

Wobec powyższego sugeruję usunięcie przepisu § 9 pkt 8. Odpowiednio, z tych samych względów, nie ma powodu stosowania WCAG 2.0 dla wydawanej pracownikowi elektronicznej postaci dokumentacji pracowniczej.

3. Przepis **§ 11** ustalający postępowanie w przypadku dołączania do dokumentacji prowadzonej w postaci elektronicznej dokumentów, które wpływają na papierze, niewystarczająco precyzuje, co ma zrobić pracodawca z dokumentem papierowym po jego zeskanowaniu i włączeniu odwzorowania cyfrowego do akt elektronicznych. Uzgodnienie z pracownikiem terminu i sposobu odbioru dokumentów papierowych nie musi bowiem skutkować ich odebraniem.

4. Odnosząc się do **§ 13 ust. 2 pkt 2** należy wskazać, że w przypadku dokumentów stanowiących kopie cyfrowe dokumentów w postaci papierowej, które pracodawca sam tworzy i ma wpływ na ich format, wydaje się właściwym propozycja wskazania w § 13 ust. 2 pkt 1 formatu pdf, powszechnie stosowanego do zapisywania odwzorowań cyfrowych, w tym zarówno jednostronicowych, jak wielostronicowych. W związku z tym nie ma potrzeby wskazania dopuszczalnych do przekazania formatów plików. Należy bowiem założyć:

- 1) racjonalne działanie pracodawcy polegające na tworzeniu przez niego dokumentacji w typowych, powszechnie wykorzystywanych formatach;
- 2) możliwości napływu do pracodawcy dokumentów w postaci elektronicznej w już ustalonym formacie (na przykład gdy wpłynie doń dokument pierwotnie zapisany w formacie .odt i następnie podpisany elektronicznie tzw. podpisem otaczającym w formacie XAdES jego ewentualna konwersja do formatu PDF zerwie integralność podpisu).

5. Przepis **§ 13 ust. 2 pkt 3** nieprecyzyjnie wskazuje, czy dotyczy dokumentów w postaci elektronicznej, czy danych przetwarzanych w systemie teleinformatycznym. Proponuję zmianę treści na następującą:

Pismo jest zgodne z wymaganiami WCAG 2.0 dla systemów teleinformatycznych w zakresie dostępności dla osób niepełnosprawnych, określonymi w załączniku nr 4 do Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 12 kwietnia 2012 r. w sprawie Krajowych Ram Interoperacyjności, minimalnych wymagań dla rejestrów publicznych i wymiany informacji w postaci elektronicznej oraz minimalnych wymagań dla systemów teleinformatycznych (Dz. U. poz. 526, z późn. zm.)

„3) dane zapisane w systemie teleinformatycznym pracodawcy w taki sposób, że nie stanowią pliku w określonym formacie, ale jednocześnie są częścią dokumentacji pracowniczej określonej w § 4, zapisuje się w formacie txt”.

Celem przepisu jest wskazanie sposobu przekazania danych, które stanowią odpowiednik dokumentacji wymienionej w § 4, ale jednocześnie nie są plikami w określonym formacie, tylko wpisami do bazy danych. Takimi danymi może być na przykład potwierdzenie zapoznania się z treścią regulaminu pracy (art. 104³ § 2 Kodeksu pracy), czy też dokumenty dotyczące wykonywania pracy w formie telepracy. Nie wszystkie dane przetwarzane w systemie teleinformatycznym stanowią dokumentację pracowniczą. Ponadto część danych przetwarzanych w takim systemie będzie przekazywana w plikach XML zawierających metadane umożliwiające zrozumienie przekazanej dokumentacji pracowniczej.

Konsekwentnie, mając na uwadze, że chodzi o dane, które nie stanowią pliku w określonym formacie, tylko są tekstem albo wręcz tylko potwierdzeniem dokonania jakiejś czynności wpisanym do bazy danych, proponuje się przekazywanie takich danych w postaci tekstu.

6. Zgodnie z **§ 13 ust. 4** prawidłowo zaproponowano, iż określenie specyfikacji technicznej dla struktury technicznej pliku XML z metadanymi, zostanie wskazane w repozytorium interoperacyjności, o którym mowa w przepisach wydanych na podstawie art. 18 ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne. Zaproponowano repozytorium interoperacyjności, ponieważ jego celem jest właśnie przechowywanie tego rodzaju wzorów struktur. Na przykład znajduje się tam rekomendacja w sprawie wzorów załączników PIT zawierająca wzory wszystkich PIT-ów.

Innym dopuszczalnym miejscem, w którym mogłaby taka struktura zostać ogłoszona jest np. strona podmiotowa ministra właściwego ds. pracy w Biuletynie Informacji Publicznej.

Należy wskazać, że struktury technicznej pliku XML nie powinno się ustanawiać bezpośrednio w rozporządzeniu, ponieważ w takim przypadku struktura metadanych nie będzie ogłoszona w pliku XSD stosowanym do określania schematów XML.

7. Proponowane przepisy **§ 15 ust. 3 -5** ustanawiające fikcję doręczeń odnoszą się wyłącznie do doręczeń realizowanych przez operatora pocztowego, o którym mowa w § 15 ust. 2 pkt 1.

Nie mogą one dotyczyć doręczeń realizowanych za pośrednictwem osoby upoważnionej przez pracodawcę, a zwłaszcza doręczeń za pomocą środków komunikacji elektronicznej, o których mowa w § 15 ust. 2 pkt 1, choć z kontekstu proponowanych przepisów tak wynika. Przepisy te wymagają doprecyzowania.

8. Odnosząc się do **§ 18 ust. 1 pkt 2** przekazuję propozycję brzmienia załącznika do rozporządzenia.

Pismo jest zgodne z wymaganiami WCAG 2.0 dla systemów teleinformatycznych w zakresie dostępności dla osób niepełnosprawnych, określonymi w załączniku nr 4 do Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 12 kwietnia 2012 r. w sprawie Krajowych Ram Interoperacyjności, minimalnych wymagań dla rejestrów publicznych i wymiany informacji w postaci elektronicznej oraz minimalnych wymagań dla systemów teleinformatycznych (Dz. U. poz. 526, z późn. zm.)

„1. Minimalne wymaganie dotyczące rozdzielczości oraz jakości odwzorowywania koloru określa tabela poniżej.

Rodzaj skanowanego dokumentu	Minimalna rozdzielczość	Minimalna ilość bitów na piksel
teksty drukowane czarno-białe, format A4 lub większy	200 dpi	1 bit (czarno-białe)
teksty drukowane czarno-białe, mniejsze niż A4	1600 pikseli na dłuższym boku lub 200 dpi (wybór tego, co da większą rozdzielczość)	1 bit (czarno-białe)
teksty drukowane, kolorowe, format A4 lub większy	200 dpi	16 bit - kolor
teksty drukowane, kolorowe mniejsze niż A4	1600 pikseli na dłuższym boku lub 200 dpi (wybór tego, co da większą rozdzielczość)	16 bit - kolor
rękopisy format A4 lub większy	300 dpi	16 bit - kolor
rękopisy mniejsze niż A4	2000 pikseli na dłuższym boku lub 300 dpi (wybór tego, co da większą rozdzielczość)	16 bit - kolor
fotografie czarno-białe (jeżeli włączone do dokumentacji osobno)	1600 pikseli na dłuższym boku	8-bitowa skala szarości lub kolor 24-bit
fotografia kolorowa (jeżeli włączone do dokumentacji osobno)	1600 pikseli na dłuższym boku	24 bit - kolor

2. Dopuszcza się stosowanie automatycznej kompresji dla obrazów zapisywanych w plikach PDF w przypadku gdy zastosowana kompresja nie powoduje widocznego pogorszenia jakości obrazu.”.

9. Przepis **§ 18 ust. 3** reguluje zasady wydawania pracownikowi, byłemu pracownikowi albo osobie, o której mowa w art. 94⁹ § 3 Kodeksu pracy (w przypadku śmierci pracownika), kopii dokumentacji pracowniczej określonej we wniosku.

W przypadku gdy kopia dokumentacji wydawana jest osobom określonym w art. 94⁹ § 3 Kodeksu pracy, należałoby przewidzieć sposób identyfikacji osoby odbierającej taką dokumentację.

Pismo jest zgodne z wymaganiami WCAG 2.0 dla systemów teleinformatycznych w zakresie dostępności dla osób niepełnosprawnych, określonymi w załączniku nr 4 do Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 12 kwietnia 2012 r. w sprawie Krajowych Ram Interoperacyjności, minimalnych wymagań dla rejestrów publicznych i wymiany informacji w postaci elektronicznej oraz minimalnych wymagań dla systemów teleinformatycznych (Dz. U. poz. 526, z późn. zm.)

Niezależnie od tego, iż zgodnie z motywem 27 RODO regulacja ta nie ma zastosowania do osób zmarłych, wydaje się to pożądane w związku z szerszą potrzebą ochrony poufności informacji.

10. Proponuję wprowadzenie zmian do **uzasadnienia** w części odnoszącej się do prowadzenia i przechowywania dokumentacji w postaci elektronicznej. Zaproponowane w obecnym brzmieniu oparcie się na ogólnych wyjaśnieniach dotyczących autentyczności i integralności, jako wymaganych cech dokumentu elektronicznego wydaje się zbyt ogólne i nie odnosi się treści proponowanych przepisów, jak również może powodować wątpliwości interpretacyjne, które trudno byłoby wyjaśnić.

Poniżej propozycja brzmienia uzasadnienia w części odnoszącej się do rozdziałów 3 i 4.

”Szczególne wymagania dotyczące prowadzenia i przechowywania dokumentacji w postaci elektronicznej.

Projektowane rozporządzenie w rozdziale 3 reguluje szczegółowe wymagania dotyczące prowadzenia i przechowywania dokumentacji pracowniczej w postaci elektronicznej.

Dokumentacja pracownicza w postaci elektronicznej wymaga wykorzystania w tym celu systemu teleinformatycznego zapewniającego integralność przechowywanych dokumentów elektronicznych i metadanych odnoszących się do tych dokumentów, rozpoznawanie użytkowników tego systemu i rejestrację dokonywanych przez nich zmian. System taki ma umożliwiać uprawnionym użytkownikom wyszukiwanie i przeglądanie dokumentacji, a także umożliwiać jej eksport i wydruk (§ 9).

Przechowywanie dokumentacji w systemie teleinformatycznym wymaga zapewnienia odpowiednich warunków organizacyjnych mających na celu zabezpieczenie dokumentacji przed jej utratą oraz dostępem osób nieuprawnionych (§ 10).

Ustalona w art. 94⁸ ust. 3 Kodeksu pracy zasada opatrywania przekształconych do postaci elektronicznej dokumentów papierowych kwalifikowanym podpisem elektronicznym osoby sporządzającej odwzorowanie albo kwalifikowaną pieczęcią elektroniczną pracodawcy została doprecyzowana w § 11, przez wskazanie, że osoba sporządzająca odwzorowania cyfrowe dba także o czytelność i spójność z resztą dokumentacji, do której odwzorowanie jest dołączane.

Zastosowane dla dokumentacji elektronicznej rozwiązania mają być adekwatne do potrzeb i mają zapewnić dostępność, używalność i wiarygodność dokumentacji, co najmniej do upływu okresu przechowywania dokumentacji, a odwzorowania cyfrowe mają być wykonywane należytą starannością i jakością techniczną, dla której minimalne wymagania określono w załączniku do rozporządzenia (§ 18 ust. 1 pkt 2).

Ustalane w załączniku minimalne wynikają z potrzeby wyważenia pomiędzy zapewnieniem jakości odwzorowań cyfrowych (by zapoznanie się z ich treścią nie sprawiało najmniejszych problemów), a zapewnieniem zasobów niezbędnych dla ich przechowywania. Wskazanie minimalnej wymaganej rozdzielczości w pikselach na dłuższym boku dla formatów mniejszych niż A4 ma na celu uniknięcie znaczącego

Pismo jest zgodne z wymaganiami WCAG 2.0 dla systemów teleinformatycznych w zakresie dostępności dla osób niepełnosprawnych, określonymi w załączniku nr 4 do Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 12 kwietnia 2012 r. w sprawie Krajowych Ram Interoperacyjności, minimalnych wymagań dla rejestrów publicznych i wymiany informacji w postaci elektronicznej oraz minimalnych wymagań dla systemów teleinformatycznych (Dz. U. poz. 526, z późn. zm.)

pogorszenia się jakości skanów w przypadku odwzorowań cyfrowych z dokumentów mających fizycznie małe rozmiary. Na przykład zastosowanie rozdzielczości 300 dpi dla fotografii o wymiarach 4,5x6,5 cm spowoduje, że skan będzie miał rozdzielczość 531x768 pikseli, co po wydrukowaniu i ewentualnie ponownym zeskanowaniu mogłoby już w sposób znaczący obniżyć czytelność.

Wskazane w załączniku minimalne wymagania zostały tak określone, by standardowe ustawienie skanowania w kolorze do pliku PDF z rozdzielczością 300 dpi było wystarczające dla zdecydowanej większości dokumentacji, w tym także występującej w rozmiarach mniejszych niż A4. Takie ustawienie nawet dla rozmiaru A6 (105x148 mm) zapewni rozdzielczość w pikselach na dłuższym boku przekraczającą wymagane 1600 pikseli na dłuższym boku. Mając na uwadze zasadę, że wykonywane odwzorowania cyfrowe mają bez wątpliwości pozwolić na zapoznanie się z treścią dokumentów, dopuszczono stosowanie automatycznej kompresji dla obrazów zapisywanych w plikach PDF. Celowo nie wskazano w ramach minimalnych szczegółowych zasad stosowania kompresji. Przykładowo nie wskazano, że wymaga się stosowania bezstratnej kompresji, ponieważ stosowanie się pracodawców do takich zasad, a zwłaszcza ich weryfikacja mogłoby być trudne w praktyce. Ponadto ewentualne zastosowanie stratnej, choć niezauważalnej, kompresji jpg nie powinno prowadzić do podważania lub wręcz wykluczania wiarygodności dokumentacji, gdyż tę zapewniać będą usługi zaufania (podpis lub pieczęć elektroniczna).

Zachowanie przez pracodawcę powyższych wymagań powinno zagwarantować wiarygodność i bezpieczeństwo dokumentacji pracowniczej prowadzonej w postaci elektronicznej równoważne temu, jakie zapewnia dokumentacja przechowana w tradycyjnej, papierowej postaci, co najmniej 10 lat, z uwzględnieniem przepisów szczegółowych odnoszących się do konkretnych zawodów, czy sytuacji, w których okres przechowywania może być znacząco wydłużony.

Przenoszenie dokumentacji pracowniczej pomiędzy systemami teleinformatycznymi.

Regulacje zawarte w projektowanym rozdziale 4 dotyczą przenoszenia dokumentacji pracowniczej pomiędzy systemami teleinformatycznymi.

Celem zapewnienia interoperacyjności ustalono minimalny zestaw elementów informacyjnych (metadanych), jakie muszą być przyporządkowane do każdego dokumentu elektronicznego, stanowiącego część dokumentacji pracowniczej. Dzięki określonej w § 13 ust. 1 zasadzie dodawania metadanych do każdego dokumentu elektronicznego, bez względu na to, jaka część dokumentacji pracowniczej będzie podlegała przenoszeniu bądź wydawaniu, będzie można tę dokumentację poprawnie odczytać i zinterpretować za pomocą tych samych narzędzi. Tak samo będzie w przypadku, gdy przeniesienie będzie dotyczyło kompletnej dokumentacji pracowniczej kilkuset pracowników, jak i w przypadku, gdy będzie udostępniany tylko jeden dokument.

Powtarzalność niektórych informacji, wymienionych w § 13 ust. 3, nie będzie utrudnieniem ze względu na to, że eksport dokumentacji wraz z metadanymi będzie realizowany przez oprogramowanie, które wykona to automatycznie.

Pismo jest zgodne z wymaganiami WCAG 2.0 dla systemów teleinformatycznych w zakresie dostępności dla osób niepełnosprawnych, określonymi w załączniku nr 4 do Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 12 kwietnia 2012 r. w sprawie Krajowych Ram Interoperacyjności, minimalnych wymagań dla rejestrów publicznych i wymiany informacji w postaci elektronicznej oraz minimalnych wymagań dla systemów teleinformatycznych (Dz. U. poz. 526, z późn. zm.)

Ważne dla interoperacyjności dokumentacji przenoszanej pomiędzy systemami bądź wydawanej w postaci elektronicznej są wymagania § 13 ust. 2, który ustala format pliku dla sporządzanych przez pracodawcę odwzorowań cyfrowych (pkt 1), zasadę niezmienności formatu plików dla dokumentów elektronicznych, które od chwili powstania były elektroniczne (pkt 2), oraz zasadę, że stanowiące część dokumentacji dane, które funkcjonowały w oprogramowaniu do zarządzania dokumentacją pracowniczą jako wpisy do bazy danych, zapisuje się przy przenoszeniu do innego systemu w formacie txt (pkt 3).

Przyjęcie zasady, że metadane do dokumentów elektronicznych, stanowiących akta pracownicze, przenoszone do innego systemu zapisuje się zawsze w odrębnym pliku XML jest konsekwencją możliwości istnienia różnych formatów dokumentów składających się na dokumentację pracowniczą, co nie pozwalałoby na włączenie metadanych wprost do dokumentu w określonym z góry formacie.

Wymaga się podawania 9 elementów metadanych, które umożliwią automatyczny import i zarządzanie dokumentacją po stronie systemu, do którego dokumentacja jest przenoszona. Oprócz identyfikatora odróżniającego dokument od innych dokumentów wchodzących w skład przekazywanej dokumentacji, poszczególne elementy zapewnią:

- identyfikator akt – możliwość przyporządkowania danego dokumentu do dokumentacji odnoszącej się do jednej wirtualnej teczki aktowej danego pracownika,*
- rodzaj – przyporządkowanie dokumentu do określonego rodzaju odpowiednio do wymagań określonych w § 4, pozwoli automatycznie przyporządkować go w ramach teczki określonej identyfikatorem akt do określonej części tych akt, jak również pozwoli odnaleźć dokumenty tego samego rodzaju,*
- data powstania dokumentu - pozwoli na sortowanie dokumentów w porządku chronologicznym – podobnie jak to ma miejsce w przypadku dokumentacji papierowej,*
- data opatrzenia kopii cyfrowej kwalifikowaną pieczęcią elektroniczną – podanie tej daty ma na celu wskazanie, kiedy dokument został zdigitalizowany,*
- numer PESEL pracownika (lub inny dokument umożliwiający ustalenie tożsamości pracownika) – pozwoli jednoznacznie odróżnić dokumentację pracowników o tym samym imieniu i nazwisku a odpowiednio podanie (zamiast numeru PESEL) nazwy, serii, numeru, daty wydania i datę ważności dokumentu,*
- data utworzenia uporządkowanego zbioru dokumentów przeznaczonych do przekazania, w którym znajduje się dokument – pozwoli na wskazanie, że dokument pochodzi z innego systemu teleinformatycznego.*

Mając na uwadze, że ogłoszenie struktury technicznej dla pliku XML (tzw. schematu XSD), która będzie używalna w systemach teleinformatycznych i pozwoli na automatyczną weryfikację technicznej zgodności metadanych nie powinno być wpisane do aktu prawnego przyjęto, że właściwym miejscem jest w repozytorium interoperacyjności, o którym mowa w przepisach wydanych na podstawie art. 18 ustawy z dnia 17 lutego 2005

Pismo jest zgodne z wymaganiami WCAG 2.0 dla systemów teleinformatycznych w zakresie dostępności dla osób niepełnosprawnych, określonymi w załączniku nr 4 do Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 12 kwietnia 2012 r. w sprawie Krajowych Ram Interoperacyjności, minimalnych wymagań dla rejestrów publicznych i wymiany informacji w postaci elektronicznej oraz minimalnych wymagań dla systemów teleinformatycznych (Dz. U. poz. 526, z późn. zm.)

r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne (Dz. U z 2017 r. poz. 570 oraz z 2018 r. poz. 1000, 1544 oraz 1669).”.

11. Odnosząc się do **pkt 4 Oceny Skutków Regulacji** należy wskazać, że z projektu rozporządzenia nie wynika jednoznacznie, czy projektowane rozporządzenie miałyby się odnosić do pracodawców z sektora finansów publicznych.

12. W związku ze wskazaniem w **pkt 10 OSR** wpływu ww. projektu rozporządzenia na obszary „informatyzacja” i „ochrona danych osobowych”, w części „Omówienie wpływu”, należy opisać ten wpływ na ww. obszary.

Z poważaniem,

Marek Zagórski
Minister Cyfryzacji

/podpisano elektronicznie/

Pismo jest zgodne z wymaganiami WCAG 2.0 dla systemów teleinformatycznych w zakresie dostępności dla osób niepełnosprawnych, określonymi w załączniku nr 4 do Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 12 kwietnia 2012 r. w sprawie Krajowych Ram Interoperacyjności, minimalnych wymagań dla rejestrów publicznych i wymiany informacji w postaci elektronicznej oraz minimalnych wymagań dla systemów teleinformatycznych (Dz. U. poz. 526, z późn. zm.)